**Государственность Руси – России (XIV − XVI вв.)**

**Цели занятия:** определить особенности становления и развития государственности Руси – России в XIV − XVI вв.

**Задачи:**

* **Познакомиться с различными подходами к определению предпосылок объедения русских земель и причин возвышения Москвы**
* Выявить особенности формирования Российского централизованного государства в сравнении с Западной Европой
* Объяснить эволюцию власти великого князя
* Проследить становление нового аппарата центральной власти

**Вопросы для рассмотрения:**

1. Предпосылки объединения русских земель в единое государство
2. Основные центры объединения русских земель (Русь Литовская,Тверь, Москва). Факторы возвышения Москвы
3. Этапы объединения русских земель под властью Москвы
4. Образование Русского централизованного государства. Деятельность Ивана III и Василия III.
5. Особенности формирования Российского централизованного государства в сравнении с Западной Европой
6. Россия в XVI в.: становление российского самодержавия. Иван IV
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**ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ**

**ВЫПОЛНИТЬ ПИСЬМЕННО!!!! ВСЕМ**

***Задание 1****. На основе материала учебника:*

1. *заполните таблицу «Предпосылки объединения русских земель в единое государство»*

|  |
| --- |
| ***Внутренние предпосылки:*** |
| *Экономические - ………* |
| *Социальные -…………* |
| *Политические-……….* |
| *Духовные -……..* |
| ***Внешние предпосылкм:*** |
| ***1.*** |
| *2.* |
|  |

*2). Покажите на примерах взаимосвязанность предпосылок объединения русских земель в единое государство?*

***Задание 2.*** Прочитайте главу XXV. «Превращение Руси в Россию» из труда Л.Н. Гумилева «Древняя Русь и Великая степь». <http://gumilevica.kulichki.net/ARGS/args625.htm>

*Как Л.Н. Гумилев отвечает на вопрос о причинах объединения русских земель в единое государство и почему именно Москва возглавила этот процесс?*

***Задание 4****.* *Прочтите отрывок из «Истории России с древнейших времён» С. М. Соловьёва и кратко ответьте на вопросы*

*1.С каким периодом в истории России совпало княжение Дмитрия Ивановича? Какое событие этого периода прославило князя? Назовите год,в который произошло данное событие.*

*2.В чем видит историк главные заслуги князя? Почему историк придает особое значение духовному завещанию Дмитрия Ивановича?*

*«Истории России с древнейших времён» С. М. Соловьёва*

«В 1389 году умер великий князь московский Дмитрий, еще только 39 лет от рождения. Дед, дядя и отец Дмитрия в тишине приготовили богатые средства к борьбе открытой и решительной… Он умел воспользоваться этими средствами, умел развернуть приготовленные силы и дать им вовремя надлежащее употребление. Лучшим доказательством особенно важного значения, придаваемого деятельности Дмитрия современниками, служит существование особого сказания о подвигах этого князя, особого, украшенно написанного жития его.

В его духовном завещании встречаем неслыханное прежде распоряжение: московский князь благословляет старшего своего сына Василия великим княжением Владимирским, которое зовет своею отчиною. Донской уже не боится соперников для своего сына ни из Твери, ни из Суздаля. Кроме Василия у Дмитрия оставались еще 5 сыновей. Завещатель выражает надежду, что сыновья его перестанут давать выход в Орду.

Мы не должны забывать о деятельности бояр московских: они отстояли права своего малолетнего князя и своего княжества, которым и управляли до возмужалости Дмитрия. Последний не остался неблагодарен людям, которые так сильно хотели ему добра. Чувствуя приближение смерти, Дмитрий, по словам сочинителя жития, дал сыновьям следующее наставление: «Бояр своих любите, честь им достойную воздайте, против их службы, без их воли ничего не делайте».

***Задание 3.*** *На основе лекционного материала и учебной литературы обоснуйте критерий выделения этапов объединения русских земель под властью Москвы и их содержания.*

***Задание 4.*** *Составьте сравнительную таблицу экономического и политического развития России и ведущих западноевропейских стран в* XV - XVI *вв. с использованием презентации «От средневековья к Новому времени» и материалов лекции*.

**Задание 5.** Прочитайте нижепреведенный план и составьте план по вопросу « Концепция русской государственности И.Я. Фроянова»

Концепция русской государственности И.Я. Фроянова

Древнерусские земли XI - начала XIII являлись не монархическими княжествами, а городами-государствами, типологически сопоставимыми с городами-государствами древности. Причем эти государства не были классовыми по природе. Термин «княжество» Русь не знала. Ядро города-государства XI-XII вв. составлял старейший город - прежнее средоточие союза племен или крупного племени. Старейшим городам подчинялись пригороды, зависимое положение которых отражено в самом названии "пригород". Вполне вероятно, что зависимость пригородов от старших городов была следствием колонизации, освоения периферийных земель из старшего города, который выступал как своего рода метрополия.

Основным органом самоуправления старейшей городской общины было вече - народное собрание всех свободных жителей города. Решению веча главной городской общины должны были подчиняться жители пригородов. На вече в главном городе сходился и сельский люд из окрестных мест. Прибывали сюда и делегаты из пригородов. Полномочия веча были очень широкими, собравшееся на вече "людье" решало самые разнообразные вопросы. Вообще, и на вече и вне его древнерусские люди, т.е. демократическая масса городского и сельского населения, составляли действенную политическую силу. Народ в Древней Руси принимал активное участие как в приглашении князей на княжение, так и в смещении их со "стола". Следует, однако, иметь в виду, что князь и община в этот период отнюдь не были антагонистами. Князь был необходимым элементом социально-политической структуры древнерусских городов-государств. Вот почему летописцы так тщательно и с такой тревогой фиксировали все периоды безкняжья. Князья, стремясь установить более тесный контакт с городской общиной, широко практиковали устройство пиров и дарений, что способствовало росту их популярности. Древнерусский князь, являясь одним из важнейших звеньев волостной администрации, жил в главном городе земли. В своих ратных делах он опирался на дружину, верхний слой которой составляли бояре. Бояре, служилые люди при князе, занимали одновременно важные посты в администрации городской общины, получали в кормление волости. Однако костяк военной мощи каждой городской волости составляла не дружина, а "вои" - волостное ополчение, в которое входили свободные граждане главного города, пригородов и сельской местности. Свободное население было поголовно вооружено и в совокупности составляло "тысячу", в свою очередь состоявшую из сотен - более мелких территориально-административных образований и вместе с тем военных единиц. Главный город не мыслился без "области", "волости" т.е. без пригородов и сел. Город и волость находились в единстве друг с другом, составляя одно территориальное целое. Отсюда понятны названия "Киевская волость", "Черниговская волость", "Смоленская волость" и т.п. Эти волости - города-государства имели свои государственные границы: "сумежья", "межи", "рубежи", часто упоминаемые летописью. Город был тесно связан с волостью в экономическом, военно-политическом, культурном и религиозном огношеннях. Христианская церковь, заменив языческих жрецов, нашла себе место в этом социальном организме. Она контролировалась городскими и сельскими общинами не только в низших, но и в высших своих звеньях: даже высшие церковные иерархи избирались на вече. Волости как отдельные государственные образования в силу присущей им суверенности "правили" посольства друг к другу. Кроме того, главные города-государства направляли послов и в зарубежные страны.

Взаимоотношения городов и пригородов в рамках системы города-государства не оставались неизменными. Между старшими городами и пригородами нередко возникали конфликты. Более того, заметно стремление пригородов к обособлению. Часто это приводило к разложению прежних волостей-государств на новые более мелкие. К такому обособлению, преследующему цель формирования самостоятельных городов-государств, толкала сама социально-политическая организация древнерусского общества с присущей ей непосредственной демократией, выражавшейся в непосредственном участии народа в деятельности народных вечевых собраний - верховного органа власти города-государства.

В результате исследователь выступил против господствовавшего в историографии тезиса о феодальной раздробленности на Руси XII-XIII вв. По его мнению, главной причиной раздробленности стало образование городов-государств. В 882 г. сложился суперсоюз в Киеве (начало лоскутной империи Рюриковичей). В XI в. суперсоюз сохранился, но происходит рост городов-государств, которые повели в начале борьбу с Киевом. На съезде в Любече (1097) зафиксировали распад суперсоюза на города-государства**.**

Древнерусская государственность сложилась в условиях доклассовых общественных связей, а классовым содержанием наполнялось по мере созревания классов, которые оформились не ранее XIV-XV вв.

Начало новой эпохе в истории Руси положило монголо-татарское нашествие. Древнерусская цивилизация погибла под ударами Батыя и его продолжателей. По масштабам тех времен это была катастрофа всемирного значения. Условия ига поставили княжескую власть в иные отношения к народу, чем прежде. До прихода татар Рюриковичи занимали княжеские столы, как правило, по приглашению городского веча, рядясь на нем об условиях своего княжения, то теперь они занимали престол по ханскому ярлыку. Высшим источником власти на Руси становится ханская воля, а вече теряет право распоряжаться княжеским столом. Это сделало князя самостоятельным по отношению к вечу, создав благоприятные условия для реализации его монархических потенций. Князь вступает в борьбу с вечем и побеждает его.

Дмитрий Донской поставил последнюю точку в эволюции княжеской власти от общинной к монархической, обозначив крупную веху в монархическом развитии России. Однако до самодержавия еще предстояло пройти путь длиной не менее чем в столетие. Но пока княжеская власть была «в немалой мере повязана высшим московским боярством», и только в конце XV в принимает самодержавный характер со всей полнотой политической власти в стране. В условиях того времени, такая власть могла быть только деспотической – неограниченной властью монарха.

Фроянов сформулировал свое видение сущности русской государственности. На протяжении многих столетий Россия держалась на трех фундаментальных основах: общине, или мире, самодержавии, или монархии, и православии, или восточной редакции христианства.

В очерке ***«О возникновении русского абсолютизма»*** рассматривает вопрос о сословном представительстве. По его мнению, специфические особенности земских соборов и местных сословно-представительных учреждений в России свидетельствуют о неправомерности суждений насчет русской сословно-представительной монархией с сословно-представительными учреждениями. Сословия в России имели другую природу, другое происхождение и играли другую роль, чем в Западной Европе. Модель сословно-представительной монархии, выработанная на западноевропейском материале, для русской действительности не подходит. Фроянов соглашается с Ключевским в том, что народное представительство возникло у нас не для ограничения власти, а чтобы укрепить власть. Земский собор не конкурент и контрагент государя, а орудие его и помощник. В этом одна из принципиально важных характерных черт русской государственности. Русская самодержавная монархия была самодержавной в полном смысле слова. Она не ассоциировала себя с «правовым государством», а непосредственно отождествляла интересы государства с интересами государя, единство и неразложимость личности государя и его государства в полном соответствии с нравственном законом православия. «Договорная» монархия для русского человека нонсенс.

Из этого вытекает еще одна характерная черта русской государственности – патернализм. Это забота не столько об «общем благе», сколько о благе каждого: каждый может обращаться к государю, минуя закон, минуя все инстанции. И может иметь надежду, что будет услышан и защищен. Такое отношение не вытекает из писанного закона, и в сущности, противоречит ему. Закон условен, власть государя – над законом, не укладывается в рамки закона и потому безусловна. Государь облечен властью необъятной.

Государь не подчиняется законам человеческим, но он должен быть (не может не быть) справедлив и милостив. Он не должен и (не может!) преступать высшего, надчеловеческого закона – Закона Божьего, воплощенного в православии, вся власть его основана на Законе. Именно так мыслит свое государство и своего государя православный русский человек. И эта власть монарха, покоится, прежде всего, на сакрально-нравственных началах, была гораздо ближе к народу, чем власть «всенародно избранных» правителей.

В правление Ивану III завершается формирование монархии в России. Первый государь всея Руси понимал огромную важность идущих из старины традиций общинного самоуправления, и потому закон содействовал укреплению земских начал. Собранная государем сильная центральная власть, опирающаяся на самодеятельностные местные союзы, составляет своеобразие русской истории. Ослабление того или другого всегда было чревато неустройством и потрясениями, конечным распадом страны. Сочетание сильной центральной власти и местного самоуправления может обеспечить жизнеспособность огромной многоэтнической страны. Земско-самодержавный строй, сложившийся при Иване III пришел на смену княжеско-вечевому строю. Фроянов создал целостную концепцию русской государственности, построив ее не только на социально-экономическом и социально-политическом, но и на нравственном фундаменте.

***Задание 6****. Просмотрите* Иван Грозный. Программа «Не факт». Телеканал «Звезда». Выпуск 68. 2017.

# <https://tvzvezda.ru/schedule/programs/201509181200-sdfk.htm/201706051848-cutd.htm>

*и ответьте на вопросы:*

1. Какую точку зрения на правление Ивана Грозного ставят под сомнение в выпуске №68 программы «Не факт» на канале «Звезда»?
2. Какую альтернативную точку зрения рассматривают в передаче? Какие аргументы в ее поддержку выдвигают авторы передачи?
3. Почему одни ставят памятник Ивану Грозному за его заслуги в государственном строительстве, а другие ставят ему антипамятник, олицетворяющий казни и репрессии. Ответьте на этот вопрос по материалу фильма с использований знаний о функциях исторического знания.
4. Какую характеристику личности и деятельности первого венчанного царя (данную в фильме, в справочном материале, учебниках) Вы считаете наиболее приемлемой? Ответ обоснуйте, назвав не менее 5 положений.

***Задание 7.*** *Изучив материал темы по лекции и учебной литературе, запишите свои размышления над вопросами: Вы знаете, что возможности любой научной концепции ограничены, поэтому насколько удается выразить особенности становления и развития Руси – России в IХ − XVI вв., рассматривая их в* *контексте развития европейской цивилизации? Нет ли здесь**подтягив****а****ния отечественного феодализма к западноевропейскому в хронологическом и содержательном плане, включая нивелирование особенностей российской государственности? Свои рассуждения подкрепите фактами.*